

TEMA 4: Mercado Real: DA con 3 sectores. Políticas Fiscales.

EL SECTOR PÚBLICO.

Es hora de introducir al Sector Público en el modelo y con ello varias son las modificaciones a introducir. En primer lugar, hay un nuevo componente del gasto y de la demanda: el Gasto del Estado y de las Administraciones Públicas “G”. En segundo lugar la renta percibida por los agentes tiene un destino añadido con el que hay que financiar esos gastos: los ingresos representados por los impuestos “T”. Y en tercer lugar, una de las variables analizadas en el capítulo anterior, el consumo de las familias, sufre una reducción por el pago de impuestos.

La identidad macroeconómica del gasto, producción y renta es:

$$C+S+T = Y = DA = C + I + G$$

Observa que si bien antes, el ahorro se utilizaba para financiar el gasto de las empresas ($S = I$), con la entrada del sector público el ahorro debe servir también para financiar el déficit público.

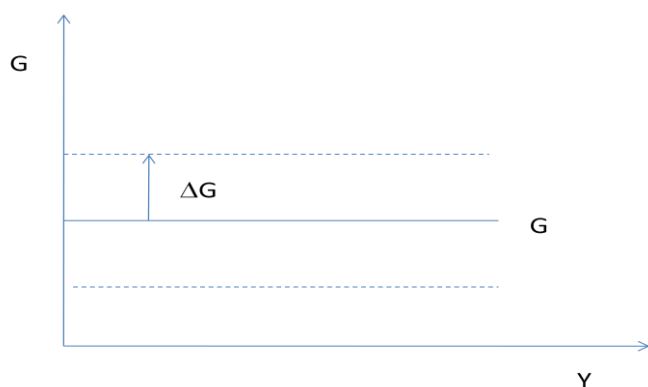
$$S = I + (G - T)$$

Analicemos las nuevas variables introducidas.

EL GASTO PÚBLICO.

Para lo que aquí nos interesa el Gasto Público es una variable que no depende de la renta. Es una variable exógena que viene impuesta por el Gobierno mediante una ley que recoge los presupuestos generales del Estado. En ella incluimos los gastos de inversión, los gastos de funcionamiento y los gastos destinados al servicio de la deuda tanto interna como externa, esto es al pago de intereses y amortización de capital.

Por tanto al ser una variable que no depende de la renta su representación es la de una línea horizontal que se desplazará hacia arriba o hacia abajo conforme se suba o baje el Gasto.



El gasto público suele hacer referencia a un período determinado que coincide con el año. Aún así, puede cambiar y de hecho en estos tiempos de crisis, vemos que países desarrollados como Alemania e Inglaterra no dudan en cambiar su política de Gasto e introducir cambios en su valor si ello es necesario.

Noticia publicada en prensa el 8/06/2010:

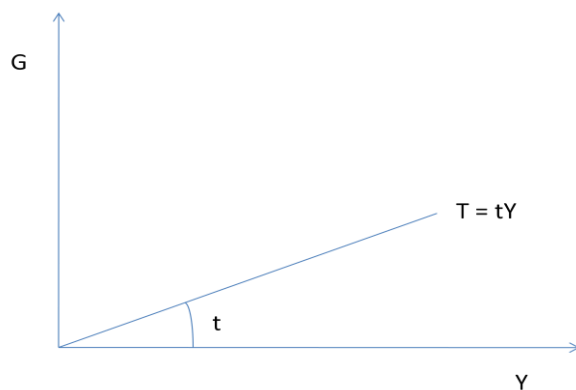
“La coalición de gobierno de Alemania, integrada por democristianos y liberales y encabezada por la canciller Angela Merkel, anunció en Berlín medidas de ahorro y recorte de gasto público. La canciller encabeza un cónclave de dos días para diseñar la política económica con vistas a enfrentar la crisis desatada en la zona euro. Entre los puntos en discusión destacan una reducción de 10 mil empleados públicos de aquí a 2014, así como recortes de los amplios beneficios sociales que tienen los alemanes.”

EL INGRESO PÚBLICO

Son muchos y variados los ingresos públicos que el Estado y otras Administraciones Públicas perciben para financiar las necesidades comunes y que ayudan a equilibrar las arcas públicas. De entre los distintos ingresos, destacamos los tributos, que son prestaciones dinerarias que los ciudadanos están obligados por ley a pagar. Los tributos son muchísimos y variados. Una clasificación los diferencia en tasas, contribuciones especiales e impuestos. Y dentro de estos

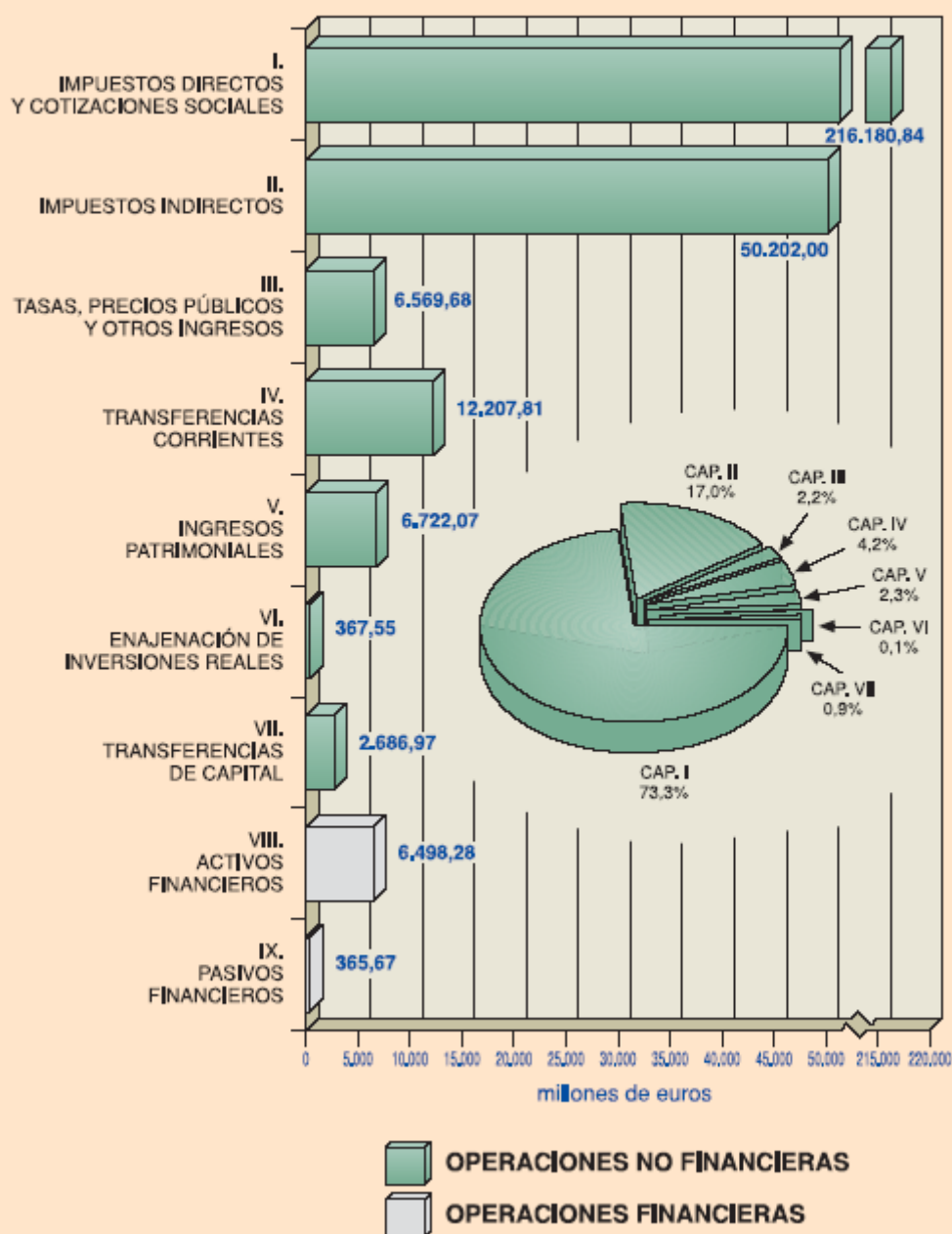
últimos entre impuestos directos e indirectos. Los impuestos directos son los que se aplican sobre una manifestación directa o inmediata de la capacidad económica: la posesión de un patrimonio y la obtención de una renta (el impuesto sobre la renta, sociedades y sobre el patrimonio son ejemplos); mientras que los impuestos indirectos son los que se aplican sobre una manifestación indirecta o mediata de la capacidad económica: la circulación de la riqueza, bien por actos de consumo o bien por actos de transmisión (un ejemplo de ellos es el IVA).

A partir de ahora y por la importancia recaudatoria que tienen los impuestos directos en la mayoría de los países (ver como ejemplo el gráfico de los ingresos por capítulos en España para 2009) sobre el conjunto de los ingresos que percibe el Estado asimilaremos unos con otros. Con todo esto quiero indicarte que esta variable recaudatoria va a depender de la Renta, y su resultado se obtendrá de aplicar un coeficiente (tasa impositiva) a los ingresos de los agentes. Este coeficiente, en la mayoría de los países es progresivo, es decir, a más renta más alto es el coeficiente. Se intenta con ello realizar una mejor distribución de la renta bajo el principio de los que más tienen más aporten al sostenimiento del país. A pesar de ello y por simplicidad trabajaremos con un coeficiente único. La expresión de los impuestos es: $T = tY$ y su representación:



En este caso la función de los impuestos es una función creciente cuya inclinación dependerá de la tasa impositiva. A mayor tasa impositiva, mayor será la inclinación de la función y a menor tasa impositiva, menor será su inclinación.

PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA EL AÑO 2009
INGRESOS
DISTRIBUCIÓN POR CAPÍTULO
(en millones de euros)



Fuente: Ministerio de Economía y Hacienda, Secretaría General de Presupuestos y Gastos.

EL CONSUMO Y EL SECTOR PÚBLICO

Como consecuencia del pago de impuestos la función de consumo vista en el tema anterior cambia, pues esta se ve reducida por la obligación de los agentes a contribuir con las cargas del estado.

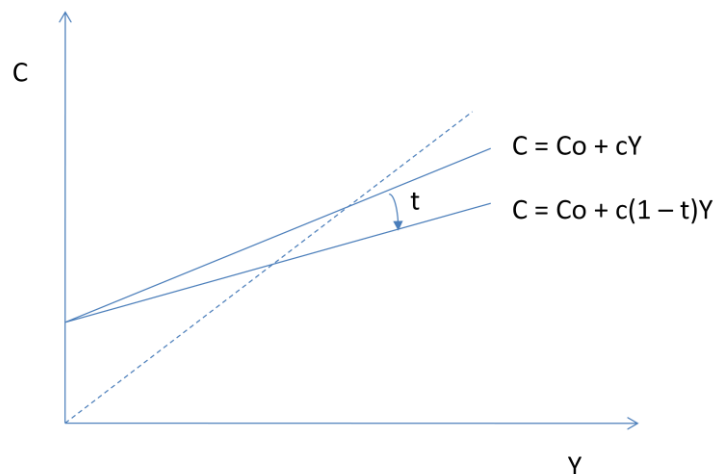
Cuando calculamos el valor del consumo inducido lo hicimos bajo el supuesto de la no existencia de Estado y por tanto el porcentaje que las familias destinaban al gasto lo hacían sobre una renta disponible que no se veía mermada por el pago de impuestos. Ahora esa merma se produce, con lo que la renta disponible es la recibida menos lo destinado al pago de impuestos:

$$Y_d = Y - T, \text{ como } T = tY$$

$$Y_d = Y - tY = (1 - t) Y$$

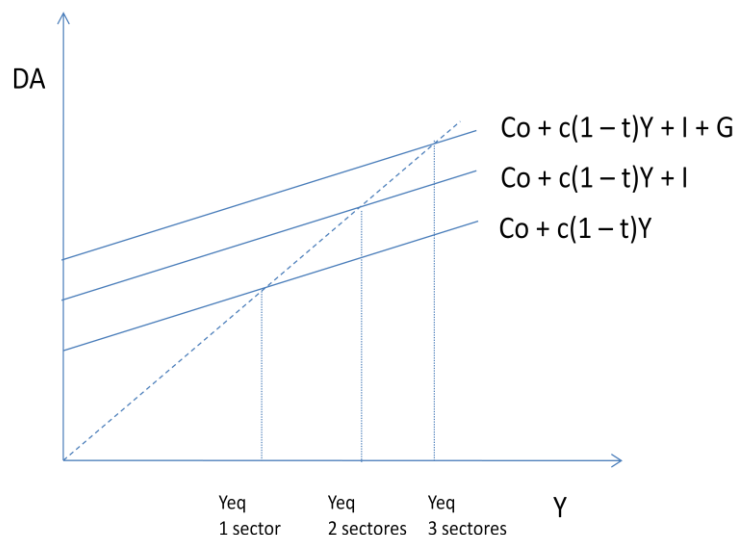
$$C = C_0 + cY_d = C_0 + c(1 - t)Y$$

Gráficamente, la función del consumo sufre una pérdida de inclinación por el pago de los impuestos. Baja el coeficiente que afecta a la renta, pues la propensión marginal al consumo se ve reducida al estar afectada por $(1 - t)$. Para que lo comprendas mejor, si antes teníamos una propensión marginal al consumo del 85 por cien, al introducir el pago de impuestos, por ejemplo con un 20 por cien, el coeficiente que afecta a la renta es ahora: del 68 por cien: $0,85 (1 - 0,2) = 0,85 \times 0,8 = 0,68$ (menor a 0,85)



LA DEMANDA AGREGADA CON TRES SECTORES

Vistas las nuevas variables y el cambio que se produce en el consumo por la introducción del sector público procedemos a ver la nueva Demanda Agregada. Como puedes apreciar es una función creciente con un componente autónomo a la renta (C_0 , I y G) y cuya inclinación viene determinada por los valores de la propensión marginal al consumo y por el tipo impositivo.



Al incluir en el modelo al sector público cambia el valor del multiplicador. Su nuevo valor es:

$$\text{multiplicador} = \frac{1}{1 - c(1 - t)}$$

De su expresión podemos deducir que los efectos multiplicadores esperados por incrementos en las inversiones o del gasto del estado son menores en aquellos países con una mayor tasa impositiva.

LA POLÍTICA FISCAL

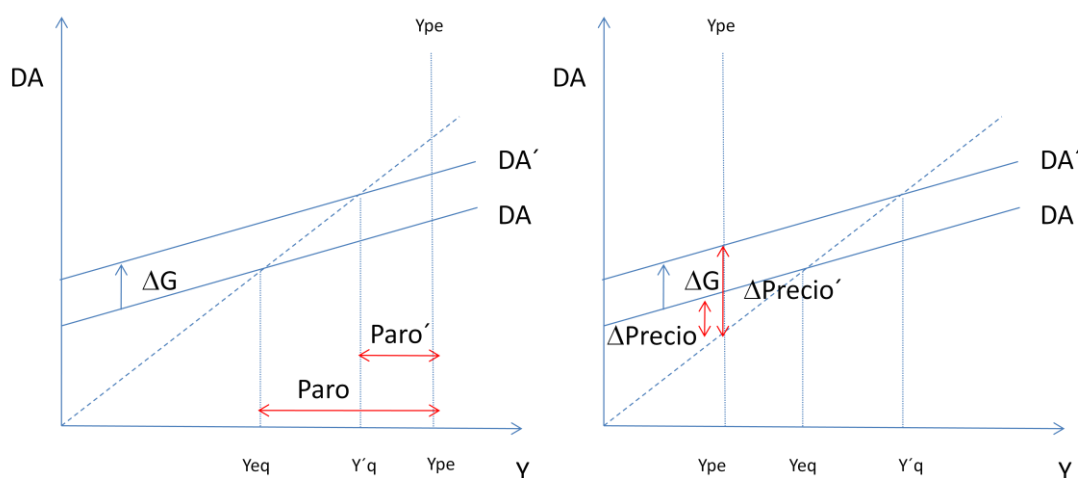
Con estos conocimientos, ya tienes la base para poder comprender el funcionamiento de la primera Política de Demanda que vamos a analizar. Me refiero a la Política Fiscal y a sus instrumentos para poder llevarla a cabo.

Las políticas de demanda lo que quieren conseguir es expandir o contraer la demanda, por eso escucharas en los medios de comunicación la expresión política expansiva o suave y contractiva o dura. La primera lo que intenta es incrementar la demanda y el gasto y la segunda lo contrario. En el caso de la Política Fiscal, lo que se intenta es aumentar o disminuir el gasto de los agentes con instrumentos fiscales. ¿Cuáles son esos instrumentos? Esos instrumentos son el Gasto del Estado y los impuestos.

Mediante un incremento del gasto público y/o una bajada de impuestos que conlleve a un mayor consumo se incide sobre las variables de gasto aumentándolas. Estaríamos aplicando una política fiscal suave.

Estos instrumentos de la Política Fiscal son utilizados por los gobernantes para resolver dos de los problemas analizados en el tema 1. El paro y la inflación.

Recuerda que para ello debemos representar el nivel de producción de pleno empleo del país, que según lo visto en el tema anterior, y dependiendo de si es mayor o menor al de la producción de equilibrio refleja el problema del desempleo o el de la inflación. Pues bien, al igual que cuando representamos estos problemas de forma separada, indicando con ello que no podían darse a la vez, la solución dada para uno de los problemas es incompatible con la del otro. Si los gobiernos aplican una política fiscal suave, como por ejemplo un aumento del gasto, la distancia entre la posición de equilibrio y la de pleno empleo se reduciría y con ello el desempleo. Por el contrario, la brecha que separa el gasto de los agentes de la producción sería mayor, provocarían con ello una presión al alza en los precios.



La razón de no poder representar y solucionar los dos problemas a la vez se encuentra en las grandes restricciones impuestas en la construcción del modelo. Cuando lleguemos al modelo de la OA-DA se representarán y solucionarán los dos problemas. Con esto quiero anular la afirmación que generalmente mantienen los sindicalistas en el sentido de que una política fiscal dura destinada al mantenimiento de los precios (inflación) es una política dura para los trabajadores. Efectivamente según lo visto hasta este momento sería cierto y estaría sustentado por la teoría económica, pero ya veremos que no tiene porqué ser cierta.

EL PROBLEMA DEL DÉFICIT PÚBLICO.

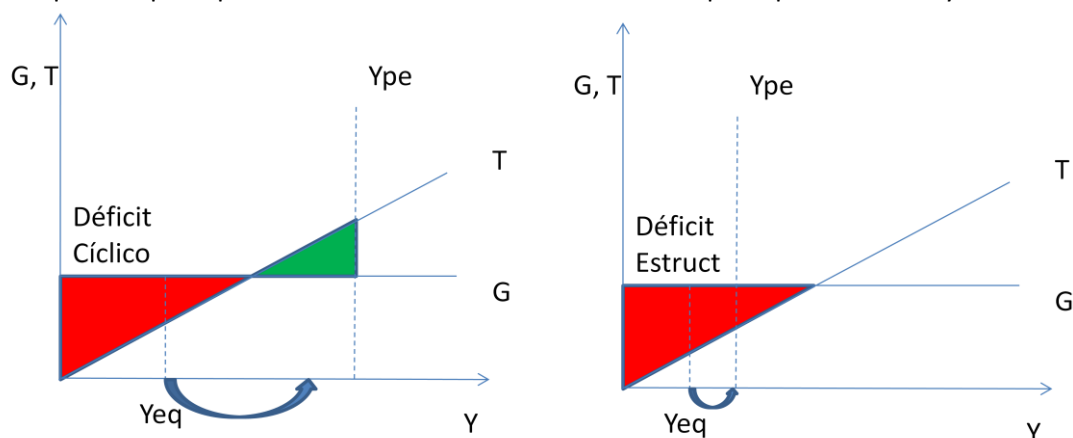
En el inicio del presente tema hemos indicado que con la entrada del sector público el ahorro debe servir también para financiar el déficit público.

$$S = I + (G - T)$$

Al ya conocer el concepto de nivel de producción de pleno empleo podrás comprender mejor la diferencia entre déficit cíclico (el bueno) y déficit estructural (el malo). Conceptos que introdujimos en el tema inicial de esta materia.

Como en el caso de los problemas de desempleo e inflación. Los dos déficits van a depender de si el nivel de producción de pleno empleo se encuentra a la derecha o izquierda del nivel de renta en el que se equilibra el presupuesto del Estado. Cuidado no lo confundas con el nivel de renta de equilibrio del modelo de la DA.

En el siguiente gráfico te muestro los niveles de renta de equilibrio dados en un país bajo el modelo de la DA (Y_{eq}). En el mismo gráfico puedes obtener (no está señalado) el nivel de renta de equilibrio presupuestario donde se cortan las funciones que representan a T y G .



¿Porqué uno es bueno y otro es considerado como malo?

En verdad, hay que ser cauto en considerar a uno bueno y a otro malo. La solución se encuentra en la posibilidad de hacerlo desaparecer o compensarlo en un futuro. El cíclico es asumible en la medida que un incremento de la renta de equilibrio podría situarse en niveles de renta en el que los impuestos superasen a los gastos. Se puede pasar de la zona roja a la verde. En cambio el estructural estaría limitado por el nivel de producción de pleno empleo que impediría alcanzar cotas de renta en el que el gasto se compensase con los ingresos del Estado. Siempre se estaría en la zona roja.

Cuestiones de Autoevaluación

Tema 4 La Demanda Agregada. Políticas Fiscales

Nota: Las cuestiones formuladas a continuación son de respuesta única. En algunos casos, la existencia de esa respuesta correcta no excluye que las otras dos alternativas de respuesta también tengan una parte de verdad. En tales casos, se habrá de identificar y señalar la opción de mayor rango de veracidad, la Mejor Respuesta acorde con la materia expuesta en este capítulo.

1. Una disminución de la propensión marginal al ahorro en una economía con tres sectores

- A. Reduce la demanda agregada
- B. Reduce el desempleo
- C. Reduce la inflación

CORRECTA B: Una disminución de la propensión marginal al ahorro aumenta la propensión marginal al consumo, por ser estas dos variables complementarias a la renta. Al incrementarse el consumo, aumentará el Gasto y con ello el nivel de renta y producción en el equilibrio. Al aumentar la producción disminuye la distancia con respecto a la cantidad producida en el pleno empleo que mide el paro existente en la economía

2. Cuando en pleno empleo los gastos públicos superan los impuestos recaudados, se dice que existe:

- A. Déficit público equilibrado
- B. Déficit cíclico
- C. Déficit estructural

CORRECTA C Al estar situados sobre el nivel de producción de pleno empleo no podremos aumentar el nivel de producción y de renta de la economía. Esto va a suponer que en ningún momento exista la posibilidad de alcanzar unos ingresos que generen un nivel de recaudación con los que cubrir los gastos. Por tanto el déficit es estructural

3. En el modelo de la Demanda Agregada, cuando el nivel de producción de pleno empleo es inferior al nivel de producción y de renta de equilibrio se genera el problema de la inflación. ¿Cómo y qué instrumentos de la política fiscal solucionan ese problema?

- A. Aumentando el Gasto del Estado y de las Administraciones Públicas
- B. Reduciendo los impuestos
- C. Aumentando la tasa impositiva

CORRECTA C Un aumento de la tasa impositiva reduce el gasto de las familias. La Demanda Agregada adquiere un menor valor para la renta existente, con lo que el diferencial o brecha existente con la producción será menor. Los empresarios no verán vaciar tan fácilmente sus estanterías y no

tendrán los mismo incentivos que antes para subir los precios. La inflación descenderá.

4. El gobierno de un país puede incrementar la renta nacional y reducir la tasa de desempleo:

- A. Reduciendo los impuestos
- B. Aumentando las compras de las Administraciones públicas y manteniendo los impuestos inalterados
- C. Las dos anteriores son correctas

CORRECTA C Los dos instrumentos de la política fiscal suave o expansiva son el aumento del gasto público y la bajada de impuestos.

5. Suponga que el Gobierno decide incrementar los Gastos del Estado en una cuantía y para no alterar el déficit público aumenta los impuestos recaudados en la misma cuantía. Como se verá afectada la producción y renta de la economía:

- A. Se incrementa la producción y renta de equilibrio en la cuantía del aumento del gasto público
- B. No se ve alterada, se compensa una con otra, pues un incremento del gasto público incrementa la DA y por tanto la posición de equilibrio, mientras que una reducción de los impuestos hace descender el consumo y por tanto la DA y la posición de equilibrio
- C. No se puede saber con exactitud

CORRECTA A La identidad macroeconómica nos dice que Gasto = Producción = Renta: $Y = DA$,

Si descomponemos la DA: $Y = C_o + c(Y - T) + I + G$;

Despegamos la Y:

$$Y = C_o + cY - cT + I + G;$$

$$Y - cY = C_o - cT + I + G;$$

$$(1 - c)Y = C_o - cT + I + G$$

$$Y = (C_o - cT + I + G) / (1 - c)$$

El aumento de Y provocado por el aumento de G:

$$\Delta Y = \Delta G / (1 - c)$$

El descenso de Y provocado por el descenso de T:

$$\Delta Y = -c\Delta T / (1 - c)$$

Sumamos las dos variaciones de Y para ver el resultado conjunto:

$$(\Delta G / (1 - c)) + (-c\Delta T / (1 - c)) = (\Delta G - c\Delta T) / (1 - c),$$

Como $\Delta G = \Delta T$, sustituimos y nos queda:

$$(\Delta G - c\Delta G) / (1 - c)$$

Sacamos factor común de ΔG

$$(1 - c)\Delta G / (1 - c)$$

La suma de los dos $\Delta Y = \Delta G$

Cuestiones de Participación

Tema 4 La Demanda Agregada. Políticas Fiscales

Nota: Las cuestiones formuladas a continuación son de respuesta única. En algunos casos, la existencia de esa respuesta correcta no excluye que las otras dos alternativas de respuesta también tengan una parte de verdad. En tales casos, se habrá de identificar y señalar la opción de mayor rango de veracidad, la Mejor Respuesta acorde con la materia expuesta en este capítulo.

1. Para que España pudiera entrar en la Unión Europea en la primera fase debió cumplir cuatro requisitos de convergencia establecidos en el Tratado de Maastricht. Uno de ellos estableció que el déficit presupuestario no habría de superar el 3 por cien del PIB. Tal circunstancia obligó al Gobierno de España a tomar una serie de medidas de austeridad en el gasto para poder cumplir con dicho criterio ¿Qué consecuencias según el modelo de la DA traerían esas actuaciones sobre su economía?

- A. Reduce la demanda agregada
- B. Reduce el desempleo
- C. Aumento del PIB.

CORRECTA A: La reducción del Gasto Público, como componente de la DA agregada que es conlleva también una reducción de ella. Este descenso del gasto provoca según la identidad macroeconómica un descenso de la producción y de la renta en España. En consecuencia una reducción del bienestar de los agentes españoles.

2. ¿Es posible solucionar conjuntamente los dos problemas relacionados con la estanflación (desempleo e inflación) en el modelo Keynesiano o de la Demanda Agregada?

- A. Si, al resolver un problema, el otro se resuelve solo con el tiempo
- B. No, es imposible
- C. Ninguna de las dos respuestas anteriores es cierta.

CORRECTA B: La razón de no poder representar y solucionar los dos problemas a la vez se encuentra en las grandes restricciones impuestas en la construcción del modelo. Cuando lleguemos al modelo de la OA-DA se representarán y solucionarán los dos problemas. Con esto quiero anular la afirmación que generalmente mantienen los sindicalistas en el sentido de que una política fiscal dura destinada al mantenimiento de los precios (inflación) es una política dura para los trabajadores. Efectivamente según lo visto hasta este momento sería cierto y estaría sustentado por la teoría económica, pero ya veremos que no tiene porqué ser cierta.

3. Recientemente ha salido en prensa y distribuidas por diversas agencias la siguiente noticia ante la grave crisis de Europa y en concreto de España:

"Los líderes europeos se han comprometido a acelerar la consolidación de sus cuentas públicas y a tomar "todas las medidas necesarias" para lograr los objetivos de reducción de déficit para este año y los siguientes y cumplir los

plazos fijados en los procedimientos por déficit excesivo. En el caso de España, el plazo para reducir el déficit por debajo del 3% del PIB es 2013.

El presidente del Gobierno de España, José Luis Rodríguez Zapatero, ha anunciado que el Gobierno "tiene la intención de acelerar el plan de reducción del déficit" que ha presentado a Bruselas y de "expresar con la máxima concreción posible" las medidas que adoptará para cumplir el plazo de 2013. A ello dedicará su comparecencia ante el Congreso el próximo miércoles. No obstante, ha dejado claro en sus diversas intervenciones que la reducción del déficit no puede poner en riesgo la recuperación económica.

Los jefes de Estado y de Gobierno de Europa han acordado además "reforzar" el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PEC), incluyendo "sanciones más eficaces" para los países que incumplan reiteradamente los límites de déficit y deuda. También se extenderá la vigilancia y la coordinación política en la eurozona, prestando especial atención a los niveles de deuda y a las diferencias de competitividad."

¿Ve alguna contradicción en las declaraciones del Presidente del Gobierno de España?

A. No, todo es correcto

B. No influye para nada esto en la recuperación del país

C. Difícilmente la reducción del déficit no pondrá en riesgo la recuperación económica

CORRECTA C: El modelo de la DA es muy claro. Las políticas fiscales van en una doble dirección. Aumento del Gasto y bajada de impuestos implican crecimiento. Descenso del Gasto y subida de impuestos implica recesión. Una reducción del déficit puede conseguirse bien disminuyendo los gastos públicos y/o aumentando los impuestos. Ambas medidas reducen la demanda y por tanto favorecen la recesión. Es en combinación con otras medidas las que no pondrán en riesgo la recuperación económica.

4. En España, las diferentes Comunidades Autónomas tienen competencias en el impuesto directo de la renta. En Andalucía el paro se sitúa por encima del 25 por cien. En prensa, el mismo día han salido dos noticias publicadas por la agencia efe:

Primera: El Gobierno andaluz para paliar el desajuste de sus cuentas incrementará en 2011 el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (IRPF) a quienes ganen más de 80.000 euros, Cataluña fijó el incremento de la tarifa autonómica del IRPF a partir de 120.000 euros, mientras que Asturias y Baleares se han planteado aplicar el alza a rentas superiores a 100.000 euros. En el transcurso del Debate de la Comunidad, el presidente de la Junta de Andalucía, José Antonio Griñán, ha anunciado **una subida de los impuestos** basado en la creación de tres tramos en la tarifa autonómica del IRPF, uno de ellos para bases **de 80.000 a 100.000 euros, que tributarán al 22,5 por ciento**, otro entre 100.000 y 120.000 euros, que tributarán al 23,5 por ciento, y para las rentas superiores a los 120.000, que tendrán que tributar al 24,5 por ciento.

Segunda: El secretario general de la Confederación de Empresarios de Andalucía (CEA), Antonio Carrillo, ha rechazado el incremento impositivo anunciado por el presidente de la Junta, José Antonio Griñán, y ha advertido de que **pueden conllevar una "retracción" del consumo**. "Son medidas que a los empresarios no nos agradan porque **vienen a sumarse al próximo incremento del IVA** y el aumento de la fiscalidad puede conllevar una retracción en el consumo", ha declarado a los periodistas el representante empresarial. No obstante, ha considerado que las actuaciones planteadas por Griñán sobre la reducción del gasto pueden ayudar a la "búsqueda de las cantidades necesarias para adecuar la situación".

¿Cree usted que con estas circunstancias y con las medidas adoptadas por los gobernantes la economía andaluza saldrá más fácilmente de la recesión?

- A. No, todo es correcto
- B. No influye para nada esto en la recuperación del país
- C. Difícilmente la subida de impuestos no afectará al empeoramiento de la recesión en que se encuentra la economía de Andalucía.

CORRECTA C: El modelo de la DA es muy claro. Las políticas fiscales que incrementan los impuestos, tienen un efecto directo sobre el consumo. Al reducirse el consumo el gasto de la economía desciende, con lo que baja la producción y la renta de los agentes.

5. Deflactar la tarifa del IRPF es un término económico cuyo significado práctico es impedir que un contribuyente pague más impuestos sin haber aumentado su poder adquisitivo.

Así, deflactar supone aplicar a los tramos de la tarifa del IRPF la inflación prevista, con el fin de evitar que una subida salarial igual al IPC estimado -lo que incrementa el sueldo pero no el poder adquisitivo- genere para el contribuyente el pago de mayores impuestos.

Cuando esta medida no se aplica, un trabajador corre el riesgo de pasar de un tramo a otro de la tarifa y por tanto pagar un impuesto más elevado sin haberse beneficiado de una mejora en su poder de compra.

El Gobierno se ha planteado en la Ley de Presupuestos Generales del Estado aplicar una deflación en los tramos del IRPF del 3 % cuando la inflación prevista para el año próximo es del 5%.

¿Cómo afectará este desfase (3% - 5%) a la economía en general y en particular al sector turístico? ¿Qué efectos tendrá sobre el empleo esta situación?

- A. No, no afecta ni a la economía general, ni a la del sector turístico
- B. Se reducen los niveles de renta y producción en dichos sectores, empeorando el dato del desempleo
- C. Es una ilusión del trabajador y no se dará cuenta, continuará con su ritmo de vida y por tanto no afectará al nivel de producción ni al empleo.

CORRECTA B: Es una subida encubierta de impuestos. El consumo desciende y se producirá menos. Habrá más paro. Las políticas fiscales que incrementan

los impuestos, tienen un efecto directo sobre el gasto. Este se reduce y con ello la posición que marca el equilibrio en el modelo de la Demanda Agregada. Este modelo puede representar la economía total de un país o la de un sector. Las consecuencias son las mismas.

LECTURA 1

Diversos artículos de diversas agencias se hacen eco del problema del paro en los últimos años en España:

Octubre de 2008:

“95.367 parados más en septiembre de 2008

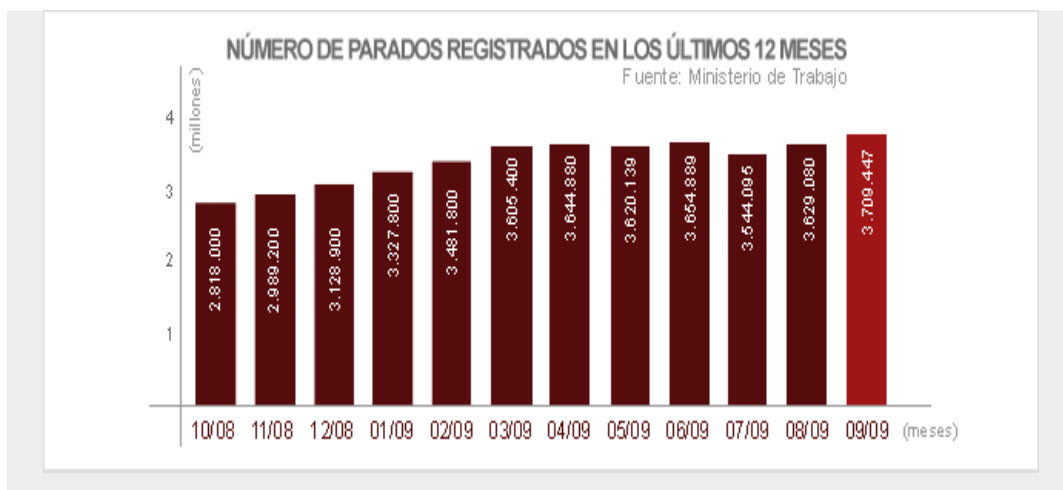
Ayer conocimos los datos de paro y afiliación del mes de septiembre y, como no podía ser de otra forma, volvemos a tener malas noticias. En esta ocasión el aumento mensual del paro registrado se ha elevado a 95.367 personas, un 3,8%. ¿Cómo suelen ser los meses de septiembre? En general son meses en los que el paro crece: de los septiembrs de los últimos 30 años el paro sólo ha bajado en 5 de ellos y el incremento promedio ha sido de 30.000 desempleados.

Aunque no podemos comparar los incrementos en términos absolutos, ya que no es lo mismo un determinado aumento cuando el paro registrado asciende a 2,6 millones o a 1 millón de personas, sí que podemos comparar en términos porcentuales. El aumento del 3,8% producido en septiembre de 2008 es el más elevado desde el año 1977, ya que en el septiembre de dicho año el paro creció un 3,9%, aunque dicho aumento sólo suponía 21.400 parados.

En términos interanuales las cifras también asustan, ya que estamos hablando ya de 608.005 parados más que en septiembre de 2007, lo que ha elevado la cifra de desempleados por encima de los 2,6 millones de personas, algo que no se producía desde hace 11 años.”

Septiembre de 2009:

“La subida del paro se come en dos meses los descensos provocados por el Plan E hasta el pasado julio



La afiliación a la Seguridad Social se reduce

El número medio de afiliados a la Seguridad

Social en España se redujo en 66.216 personas en septiembre, el 0,37 por ciento, respecto a agosto, y se situó en 17.935.095 trabajadores, según datos difundidos hoy por el Ministerio de Trabajo e Inmigración.

En tasa interanual, la bajada de cotizaciones fue del 5,71%, 1.085.265 personas menos con respecto a septiembre de 2008.

En una nota, el secretario de Estado de la Seguridad Social, Octavio Granado, señala que los datos de septiembre "confirman la tendencia de los últimos meses, en los que se ha registrado una moderación de la caída de afiliados".

Octubre de 2008:

"Los 100.000 parados que desaparecieron de las listas del Inem durante las caídas del desempleo entre los meses de mayo y julio ya son historia. Las subidas de agosto y, ahora, de septiembre (80.367 personas más en el paro) han hecho desaparecer de la economía parte de los efectos del Plan E, al que el Gobierno atribuyó los descensos en las cifras de desempleo.

El número de parados registrados en las oficinas del Instituto Nacional de Empleo (Inem) ya es de 3.709.447 personas, un 2,2% más que en agosto, según datos del Ministerio de Trabajo e Inmigración. En sólo dos meses, más de 160.000 personas se han apuntado a las listas del Inem.

La subida del desempleo en septiembre -mes en el que suele aumentar el paro con alguna excepción- es, sin embargo, inferior a la registrada en igual mes de 2008, **cuando el desempleo subió en 95.367 personas**, marcando el peor dato de la serie en este mes. El aumento de septiembre de este año supone así el segundo peor registro en este mes desde 1996, que es cuando comienza la serie comparable del desempleo.

La secretaria general de Empleo, Maravillas Rojo, destacó en un comunicado que, pese a este "dato negativo", hay motivos "para la esperanza", pues el comportamiento de la economía en el ámbito internacional está mostrando signos de recuperación, "condición indispensable" para la mejora del empleo. Sin embargo, el Fondo Monetario Internacional advirtió ayer que **España será el único gran país que no salga de la recesión en 2010**.

Según los registros del Inem, en el último año, un total de 1.084.079 personas han pasado a engrosar las listas del desempleo, lo que representa un crecimiento interanual del 41,2%.

Más paro entre las mujeres. El paro subió en septiembre en ambos sexos, aunque más entre las mujeres. Así, el desempleo femenino se incrementó en 46.411 personas (+2,5%) respecto a agosto, mientras que el masculino aumentó en 33.956 hombres (+1,8%).

Por sectores, sólo la construcción y la industria redujeron su número de parados en el noveno mes del año, aunque no en grandes magnitudes, con 1.284 desempleados menos en el primer caso y 637 parados menos en el segundo (-0,18% y -0,13%, respectivamente).

En el resto de sectores aumentó el paro, especialmente en los **servicios** que, con 64.480 desempleados más (+3,1%), concentró el 80,2% del incremento total del paro. Por su parte, el colectivo sin empleo anterior sumó 17.448 nuevos parados (+6,7%) y la agricultura ganó 360 desempleados (+0,38%).

Sólo baja en Castilla-La Mancha, La Rioja y Navarra. En septiembre, el paro subió en 14 comunidades, encabezadas por Andalucía y Cataluña, con 20.393 y 12.223 desempleados más, respectivamente, y únicamente bajó en tres regiones: Castilla-La Mancha (-2.344 desempleados), La Rioja (-248 parados) y Navarra (-38 desempleados). En cuanto a la contratación, en septiembre se registraron en el Inem un total de 1.354.836 contratos, un 9,7% menos que en igual mes de 2008. La contratación fija ascendió el mes pasado a 128.374 contratos, el 9,4% del total y cifra un 26% inferior a la de septiembre de 2008."

¿Con las variables que usted conoce del modelo de la DA como intentaría solucionar dicho problema? ¿Podría el déficit público paliar tal situación?

LECTURA 2

Rafael Pampillón, ha publicado lo siguiente en su blog:

¿Son creíbles los Presupuestos Generales del Estado para 2009?

La presentación de los Presupuestos Generales del Estado para el año que viene (2009) se produce en un especial momento de ralentización en la coyuntura económica mundial en general y de una severa crisis económica española en particular. La salida de la crisis dependerá, en buena medida, de cómo reaccionemos ante ella y, en ausencia de política monetaria propia, resulta crucial orientar la política fiscal para que se restablezcan los desequilibrios y se resuelvan los problemas que padece la economía española: fuerte deterioro de nuestro saldo exterior, elevada inflación, crecimiento negativo de la inversión en viviendas y reducción del crecimiento del gasto en consumo de las familias. Las empresas, por su parte, están sufriendo un estancamiento o disminución de la demanda de sus productos lo que no les permite aumentar su producción ni la contratación de mano de obra. El paro aumenta a pasos agigantados.

El escenario oficial no es creíble

El escenario macroeconómico oficial de partida, es demasiado optimista, ya que supera en punto y medio al que se está barajando por la mayor parte de los servicios de análisis de coyuntura. El Gobierno presupone un crecimiento del PIB del 1% para el año 2009, cuando el consenso de los economistas prevé un -0,5%. Con este error de predicción el Gobierno, pretende fortalecer la confianza de los agentes enviando el mensaje de que el año que viene no habrá recesión. Sin embargo, en circunstancias como las actuales, de fuerte incertidumbre y cambios en el ciclo económico, el gobierno debería haber sido más cauteloso al discrepar de los principales servicios de estudios ya que con ello reduce la confianza de los agentes sociales en el propio gobierno.

El déficit público y el efecto expulsión

El error de predicción generará un déficit presupuestario mucho mayor del previsto. Se prevé, en los Presupuestos Generales del Estado de 2009, un déficit del 1,5% cuando probablemente alcancemos el 3%. Este déficit no solo contribuirá a generar mayores tensiones inflacionistas si no que también habrá que financiarlo a través de deuda pública lo que aumentará el riesgo país y encarecerá la financiación del sector privado. En una situación, como la que atravesamos, de fuerte restricción crediticia demandar fondos prestables a los mercados financieros no es buena idea ya que genera un efecto "expulsión" (*crowding out*); es decir, el sector público expulsa al sector privado de la economía.

Los Presupuestos Generales del Estado para 2009 prevén un aumento de la inversión nacional de un -1,5% justificado por la caída de la construcción (-5,1% ¿Sólo?) y el crecimiento de los bienes de equipo (+ 3,1% ¿Tanto?). Este incremento de la inversión se verá apoyado por los aumentos de dotación presupuestaria en infraestructuras (inversiones en alta velocidad, carreteras, obras hidráulicas, puertos y aeropuertos) que suben un 4,5% con respecto a este año.

Represente gráficamente en el modelo de la DA lo comentado en los párrafos anteriores

¿Subidas de impuestos para recaudar más?

Escrito el 15 Septiembre 2009 por Patricia Gabaldón

Ya va siendo un comentario de lo más habitual entre los españoles comentar la subida de impuestos propuesta por el Gobierno. Esta subida tiene por objetivo aumentar la recaudación fiscal para reducir el déficit público con el que se encuentra el Estado tras el aumento de las prestaciones sociales, especialmente en forma de seguros de desempleo. Los impuestos que se plantean subir son esencialmente los de Patrimonio, los impuestos indirectos (IVA) y los que gravan el tabaco y el alcohol, además de eliminar algunas subvenciones y ayudas ya existentes. Pero algo que puede parecer obvio, es decir, que un aumento de la presión fiscal significa un aumento de la recaudación, puede no serlo.

Hay varios motivos que pueden hacer que el aumento de los impuestos haga reducir, o al menos, no haga crecer la cantidad recaudada. La primera es casi una cuestión aritmética: el aumento de los impuestos se hace pensando que el número de contribuyentes se mantendrá constante. Sin embargo, si aumentamos el nivel impositivo, el consumo, y la actividad empresarial, por el aumento directo del precio, caerán, lo que significa que puede que esta reducción del número de personas que pagan impuestos, haga caer la recaudación total final. Ya lo comentó Rafael Pampillón, al explicar la curva de Laffer. Tal y como explicó Rafael: “en ocasiones, es precisamente, con rebajas fiscales como se recauda más”. Aunque el principal problema de la curva de Laffer es que es muy complicado cual es el nivel óptimo de presión fiscal... “la curva de Laffer se basa en la hipótesis de que, cuando la presión fiscal es muy alta, la rebaja de impuestos introduce incentivos en la economía, que se traducen en que la gente trabaja más o se pasa de la economía sumergida a la economía legal, con el consiguiente aumento de la inversión, el empleo y el consumo. El Estado además recaudará más, al mismo tiempo que aumenta la renta disponible de los ciudadanos.”

Otro de los efectos del aumento de la presión fiscal puede ser el aumento de la economía sumergida y la evasión fiscal. Y si además se aumenta el nivel de imposición sobre el ahorro, se desincentivará también la inversión, lo que tampoco ayudaría a la recuperación económica del país.

Hace un tiempo, un buen amigo, Francisco Hernández, me mandó esta historia (es de estas que circulan libremente por la Red...) que creo que refleja muy bien lo que está pasando:

Supongamos que todos los días 10 hombres se reúnen en un bar para charlar y beber cerveza. La cuenta total de los diez hombres es de \$100. Si ellos pagasen la cuenta de la manera proporcional en que se pagan los impuestos en la sociedad de un país, la cosa sería más o menos así, de acuerdo con la escala de riqueza e ingresos de cada uno:

Los primeros 4 hombres (los más pobres) no pagan nada.

El 5º paga \$1.

El 6º paga \$3.

El 7º paga \$7.
El 8º paga \$12.
El 9º paga \$18.
El 10º (el más rico) paga \$59.

Entonces, eso es lo que decidieron que harían en adelante, todos se divertían, y estaban de acuerdo con el acuerdo entre ellos. Hasta que un día, el dueño del bar les metió en un problema: "Ya que ustedes son tan buenos clientes," les dijo, "Les voy a reducir el **precio** de sus cervezas diarias en \$20. Los tragos desde ahora costarán \$80."

El grupo quiso, sin embargo, seguir pagando la cuenta en la misma proporción que lo hacían antes, de modo que los cuatro primeros siguieron bebiendo gratis. La rebaja no les afectaba en absoluto. ¿Pero qué pasa con los otros seis bebedores, los que realmente pagan la cuenta? ¿Cómo debía dividir los \$20 de rebaja de manera que cada uno recibiese una porción justa?

Calcularon que los \$20 divididos en 6 eran \$3,33. Pero si restaban eso de la **parte** de cada uno, entonces el 5º y 6º hombre estarían cobrando **por** beber, ya que el 5º pagaba antes \$1 y el 6º \$3. Entonces el **camarero** sugirió que sería justo reducir la cuenta de cada uno **en** la misma proporción, y procedió a calcular la cantidad que cada uno debería pagar. El 5º bebedor, lo mismo que los cuatro primeros, no pagaría nada (100% de ahorro). El 6º pagaría ahora \$2 en lugar de \$3. (se ahorra 33%). El 7º pagaría \$5 en lugar de \$7. (se ahorra 28%). El 8º pagaría \$9 en lugar de \$12 (se ahorra 25%). El 9º pagaría \$14 en lugar de \$18. (se ahorra 22%). El 10º pagaría \$49 en lugar de \$59 (se ahorra 16%).

Cada uno de los seis pagadores estaba ahora en una situación mejor que antes. Y los primeros cuatro bebedores seguirían bebiendo gratis, y un quinto también. Pero, una vez fuera del bar, comenzaron a comparar lo que estaban ahorrando.

"Yo sólo recibí un peso de los \$20 ahorrados," dijo el 6º hombre. Señaló al 10º bebedor y dijo: "Pero él recibió \$10!"

"Sí, es correcto," dijo el 5º hombre. "Yo también sólo ahorré \$1. Es injusto que él reciba diez veces más que yo."

"Verdad!!," exclamó el 7º hombre. "¿Por qué recibe él \$10 de rebaja cuando yo recibo nada más que \$2? Los ricos siempre reciben los mayores beneficios!"

"Un momento!", gritaron los cuatro primeros al mismo tiempo. "Nosotros no hemos recibido nada de nada. El sistema explota a los pobres!"

Los nueve hombres rodearon al 10º y le dieron una paliza.

La noche siguiente el 10º hombre no acudió a beber, de modo que los nueve se sentaron y bebieron sus cervezas sin él. Pero a la hora de pagar la cuenta descubrieron algo inquietante: Entre todos ellos no juntaban el dinero para pagar ni siquiera la MITAD de la cuenta.

¿Qué os parece?

CASO

El futuro de las finanzas públicas

Escrito el 19 Junio 2009 por José Ramón Díez Guijarro

Desde la quiebra de Lehman Brothers en septiembre de 2008, los gobiernos de todo el mundo, independientemente de su ideología, han estado utilizando intensamente políticas “keynesianas” de gasto e inversión pública. Si añadimos el efecto de los “estabilizadores automáticos” y los fondos utilizados en algunos países para recapitalizar el sector financiero, todo ello está provocando un intenso deterioro de las finanzas públicas.

Hasta la aparición de los primeros indicios de estabilización en las variables económicas y financieras ha existido cierta despreocupación tanto por el comportamiento de los déficits públicos que empiezan a rondar peligrosamente el 10% del PIB, como por la evolución de la deuda pública que, según un reciente estudio del FMI, en el G20 puede pasar del 78% del PIB en 2007 al 114% del PIB en 2014 (cada ciudadano tendría en ese momento una deuda de 50.000 dólares). La sensación de que se debían utilizar todos los grados de libertad fiscales para contrarrestar el mayor desplome de la demanda privada de las últimas décadas, ha dejado en un segundo plano la valoración de los efectos que puede tener en el medio plazo este empeoramiento de las finanzas públicas sobre la inversión privada y, por tanto, sobre el crecimiento potencial de la economía.

Pero desde que empezaron a manifestarse los ya famosos “brotes verdes” y, por tanto, fueron perdiendo credibilidad los escenarios macroeconómicos más traumáticos, ha vuelto a la palestra la preocupación por la sostenibilidad de las finanzas públicas en el medio plazo, como refleja la fuerte subida de las rentabilidades de la deuda pública en las últimas semanas. Sobre todo, teniendo en cuenta los efectos adicionales que puede ocasionar el envejecimiento de la población. Según un artículo de The Economist, la factura demográfica en las próximas décadas puede ser 10 veces superior a la ocasionada por la crisis. Sin un adecuado control del crecimiento de la deuda pública, al final los países tienen que realizar un “default” o facilitar su pago a través de un proceso inflacionista. O, quizás todavía peor, transmitirle la deuda a las siguientes generaciones.

¿Cuál es la situación de España? Entramos en esta crisis con una situación de las finanzas públicas aparentemente muy holgada: en 2007 teníamos un superávit equivalente al 2,2% y una deuda pública por debajo del 40% del PIB. El problema es que este año el déficit se aproximará al 10% del PIB y en 2009 la deuda pública puede situarse en la banda del 65%-70% del PIB. Pero para juzgar si el deterioro de las cuentas públicas es preocupante o no se debe analizar qué parte procede de factores cíclicos (es normal que los déficit se deterioren cuando la economía va mal) y que parte a un componente estructural, en el que entran las medidas discrecionales o la desaparición de ingresos extraordinarios como, por ejemplo, los ligados al “boom” de la vivienda en España en la última década. Pues bien, según el Informe Anual (2008) recientemente publicado por el Banco de España, de los 6 p.p. de deterioro del saldo público en 2008 (pasamos en un año de un superávit del 2,2% a un déficit del 3,8% del PIB), sólo 0,7 p.p. se deben al cambio en la posición cíclica, mientras 1,6 p.p. a las medidas discrecionales del gobierno (400 euros, etc), 0,1 p.p. al pago de intereses y 3,8 p.p. a la pérdida de ingresos extraordinarios (sobre todo vivienda). Esta brecha sería inferior en 2009, pues de los 4,5 p.p. de deterioro del saldo presupuestario, 2,5 p.p. lo explicaría el cambio en la posición

cíclica. En teoría y, sobre todo, si se quiere continuar con el objetivo de estabilidad presupuestaria a lo largo del ciclo (¿alguien se acuerda de esto?), estaremos obligados en el futuro a obtener importantes superávits primarios. Y, vuelve a poner de manifiesto, que en los años del “boom” de la vivienda se debió ser más ambicioso en los objetivos de superávit público, teniendo en cuenta, además, la enorme laxitud de la política monetaria.

¿Qué se puede hacer en este contexto? En primer lugar, ser conscientes de que los grados de libertad de la política fiscal están agotados. Tampoco parece que lo más aconsejable sea en estos momentos, cuando sólo hay leves indicios de estabilización económica, retirar los estímulos fiscales. Pero sí se debería empezar a diseñar una estrategia de salida y, por tanto, de consolidación de las finanzas públicas a medio plazo. De hecho, países como Irlanda, Gran Bretaña e, incluso España, han empezado a subir algunos impuestos. Esa consolidación debe pasar por una moderación del gasto público (no de la inversión pública) y una reconsideración de la estructura fiscal en países como el nuestro, probablemente con una mayor importancia relativa de la imposición indirecta. Y, también, por algo que no deberíamos retrasar mucho más, como es el fortalecimiento del sistema de pensiones.